

*Tisková zpráva***Ministerstvo pod politickým tlakem pomáhá Povodí maskovat komerční těžbu jako údržbu po povodních**

V nejbližších dnech má být vydáno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů na základě žádosti Povodí Vltavy, s.p. v rámci záměru tzv. „odstraňování popovodňových nánosů“ v korytě řeky Berounky v úseku od Berouna po Radotín. Jako účastník výše uvedeného řízení zásadně nesouhlasíme s vydáním této výjimky tak, jak byla žádost Povodí podána, a vyjadřujeme značné znepokojení nad snahou o obcházení zákonných postupů, lobbistickými tlaky a zpolitizováním celé této záležitosti.

V první řadě zdůrazňujeme, že naše sdružení není z principu proti jakékoli těžbě v říčním korytě Berounky. Předpokládáme, že zejména v případě ostrůvků vyčnívajících nad hladinu by mohlo případně dojít k vytvoření ledové bariéry, a to hlavně poté, co by byly zpevněny nálety keřů a stromů.

„Pokud bude z rozhodnutí o výjimce pro Povodí Vltavy zřejmé, že se vztahuje výhradně na ostrůvky vystupující nad hladinu, považujeme za velmi pravděpodobné, že se naše sdružení nebude odvolávat, byť zdaleka nejsme přesvědčeni o správnosti ani zákonnosti tohoto postupu“, uvedl místopředseda sdružení David Mareš v našem stanovisku zaslaném MŽP ČR dne 25.10.2003.

Dle našich informací byla ve čtvrtek 6.11. na podatelně Ministerstva životního prostředí připravena k odeslání rozhodnutí Odboru zvláště chráněných částí přírody, která v zásadě akceptovala tento požadavek. Z rozhodnutí náměstka ministra Ladislava Mika byly tyto dopisy ještě v tentýž den odpoledne staženy z podatelny a odboru bylo nařízeno jejich přepracování tak, aby více vyhovovaly požadavku Povodí Vltavy, ale zejména aby byl účastníkům řízení „odňat odkladný účinek odvolání“ /pozn. 1/. Tento politický tlak na státní správu souvisí dle našich informací jednak s projednávanou novelou zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a dále i s proběhlou volbou nového předsedy KDU-ČSL /pozn. 2/. Toto politické vměšování do nezávislého rozhodování státní správy považujeme v demokratické společnosti za naprosto nepřijatelné.

V případě, že rozhodnutím ministerstvo udělí výjimku pro těžbu v řečišti mimo ostrůvky, podá naše sdružení odvolání. Pokud ministerstvo zároveň vyloučí odkladný účinek takového odvolání, jsme připraveni podat žalobu ke správnímu soudu pro nezákonnost rozhodnutí s návrhem předběžného opatření - pozastavení platnosti rozhodnutí MŽP ČR.

Zdůrazňujeme, že otázku ochrany ohrožených druhů živočichů považuje naše sdružení v záměrech těžby štěrkopísků v Berounce za podstatnou, nikoli však za klíčovou. Zásadní je dle našeho soudu otázka, do jaké míry jde o skutečné odstraňování popovodňových nánosů a do jaké míry se jedná o těžbu. Větší část objemu štěrkopísků, které mají být vytěženy, neznamená žádný přínos z hlediska protipovodňové ochrany /pozn. 3/. Kromě ostrůvků vystupujících nad hladinu nemá toto odstranění štěrkopísků z hlediska povodní ani ledochodů význam, a je proto jednoznačně těžbou /pozn. 4/.

/pozn.1/

To znamená, že Povodí Vltavy by mohlo zahájit těžbu okamžitě a tato těžba by byla patrně ukončena dříve, nežli by byly případné námitky proti rozhodnutí v odvolacím řízení rozhodnuty.

/pozn. 2/

S lobbistickými skupinami spjatí poslanci podmínili (dle našich informací) svou podporu ministru životního prostředí některými ústupky a podpora těžby v Berounce byla patrně i podmínkou hlasů některých významných představitelů KDU-ČSL z obcí v okolí Berounky pro frakci Libora Ambrozka a Miroslava Kalouska ve volbě předsednictva KDU-ČSL.

/pozn. 3/

Jak prokázalo stanovisko hydrologa Správy CHKO Český kras Doc. Švihly, stanovisko Výzkumného ústavu vodohospodářského a stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny, štěrkopískové náplavy jsou s postupně se zvedající povodňovou vlnou rozplavovány a pohybující se ve vodním proudu nezvyšují jeho výšku více nežli v desetinách až setinách procent. „Výpočet velkých vod pro stav koryta po prohrábce neprokázal žádné významné zvýšení kapacity koryta“, uvádí dokonce v hydrologickém posudku, který zpracoval pro úsek těžby u Karlštejna, Ing. Pavel Filip, hydrolog Povodí Vltavy. Tedy i posudek zpracovaný vlastním odborníkem Povodí sděluje, že z povodňového hlediska je těžba nepotřebná.

/pozn. 4/

Zda jde o nutnou údržbu či o těžbu, měly rozhodnout vodohospodářské orgány. Tyto se však věci vytrvale odmítají zabývat. Ve shodě s žadatelem stále tvrdí, že jde o nutnou údržbu, pro kterou není třeba vydávat rozhodnutí, byť všechny hydrologické posudky ukazují opak. I zde jde zřetelně o politický a lobbistický tlak, za kterým se skrývá hra o velké peníze. V tomto směru připravuje naše sdružení také žaloby ke správnímu soudu.